

## Návrhy změn Soutěžního řádu ČLS od 1.11.2011

### Postupový klíč pro dlouhodobé soutěže OD

Jedná se o přehodnocení chybného rozhodnutí VS ČLS ze dne 23.10.2010 (v Usnesení bod M) – kolik družstev sestupuje, tolik postupuje). Taková definice nedovoluje v budoucnu naplnit soutěže OD na plný stav – příklad: letos soutěží v Lize žen v terčové tři družstva, poslední družstvo sestoupí a podle schválené definice postoupí tedy také jedno družstvo – výsledek - navždy Liga žen max.o třech družstvech. Analogicky to funguje i u ostatních soutěží.

Podávám tedy znovu původní návrh na úpravu postupového klíče:

*V případě jednoho postupového místa:*

*Družstvo na nejvyšším místě postupuje do vyšší soutěže.*

*Pokud se družstvo nepřihlásí pro další sezónu do soutěže, bude nabídnut postup do vyšší soutěže družstvu na dalším místě. Pokud se ani toto družstvo nepřihlásí, nepostupuje žádné družstvo.*

*V případě více postupových míst:*

*Dvě družstva na dvou nejvyšších místech postupují do vyšší soutěže.*

*Pokud se některé postupující družstvo nepřihlásí do soutěže, zůstane jeho postupové místo nevyužité.*

*Více postupových míst vzniká v případě, že sestupuje více než jedno družstvo nebo není soutěž naplněna na plný počet družstev, pro který je vyhlášena.*

Připouštět postup více jak dvou družstev není příliš smysluplné, protože v nižších soutěžích pak již existuje na třetím a dalším místě propastný rozdíl ve výkonnosti oproti poslednímu družstvu z vyšší soutěže (a zpravidla ani družstva nemají zájem se hlásit do vyšší soutěže z nižších míst nižší soutěže).

### Změna statutu mistrovských přímých soutěží OD

Navrhuji posílit význam přímých soutěží OD, tj. I.Ligy mužů a Ligy žen v halové i terčové lukostřelbě. Obě soutěže vnímám jako nejkvalitnější soutěže té které sezóny - jsou to dlouhodobé soutěže, které probíhají přímým nebo alespoň kombinovaným způsobem a družstva musí prokázat trvalou výkonnost v celé sezóně v přímých soubojích, pokud chtějí uspět.

Bohužel, dle mého soudu, nešťastným rozhodnutím VS ČLS z 18.10.2008 byl význam těchto mistrovských soutěží degradován a to tím, že přestaly být vlastně svým statutem mistrovské – vítězové nezískávají mistrovské tituly ČR a tím pádem ani kvalitnější ohodnocení např. ve formě mistrovských medailí.

Současnou situaci vnímám i tak, že ze strany oddílů a klubů přestává být nebo alespoň utichá zájem soutěže vůbec střílet či se nějak významněji snažit o úspěch.

Navrácení významu soutěžím vidím v realizaci mého původního návrhu z roku 2008 (který nebyl správně pochopen a ve výsledku značně překroucen oním chybným rozhodnutím VS ČLS):

*Závody I.Ligy mužů a Ligy žen reflexní luk v halové i terčové lukostřelbě se stanou součástí Mistrovství ČR oddílových družstev (v tomto případě v dlouhodobém uspořádání).*

*Vítězná družstva získají titul „Mistr ČR“ s odpovídajícím medailovým ohodnocením (stejně tak na druhých a třetích místech).*

*Družstvo nemůže získat stejný titul v sezóně dvakrát, proto na jednorázových závodech MČR již nemohou probíhat soutěže družstev v kategoriích reflexní luk muži nebo ženy.*

*Ženy a muži mohou soutěžit v jiné soutěži viz další návrh.*

### **Nová soutěž na závodech MČR**

*Navrhuji na jednorázových závodech MČR dospělých v halové i terčové lukostřelbě zavést novou soutěž družstev pro kategorie reflexní luk muži a ženy – tzv. mix družstva, tj. 1 muž a 1 žena v oddílovém družstvu.*

*Oddíl může postavit pouze jedno družstvo (nejlepší muž a žena z oddílu vytvoří družstvo dle nástřelu z kvalifikace), postoupit do eliminací může max. 16 družstev, vítězné družstvo obdrží titul „Mistr ČR“ a mistrovské medaile (stejně tak na druhém a třetím místě).*

*Tato soutěž přinese na závod MČR jisté oživení a zároveň oddíly snadněji taková družstva sestaví, než když se jedná o družstva 3-4 členná ve stejné kategorii.*

### **Změna postupového klíče na MČR**

*V současné praxi je postupovým klíčem pro účast na MČR alespoň jeden odstřílený závod do daného data v dané sestavě. Tento klíč je formální záležitost a není výkonnostním kritériem – v podstatě každý, kdo se v sezóně jednou zúčastnil nějakého závodu v kvalifikační sestavě (a nastřílel libovolně nízký výsledek) má právo na MČR jet. Jinými slovy, není rozdíl mezi MČR a běžným závodem – stačí se přihlásit (praxe je i taková, že lukostřelec celou sezónu nestřílí a těsně před MČR absolvuje závod a je kvalifikován na MČR – proč?)*

*Samozřejmě tech.zabezpečující oddíl takový stav vítá (výběr startovního), ale účast na závodech MČR by měla být pro lukostřelce jistá prestižní záležitost a tím pádem i určitá výkonnostní meta, tj. svým snažením si v průběhu sezóny zajistit postup na prestižní závod v rámci nějakého výkonnostního limitu.*

*Uvědomuji si další i specifika této problematiky – nelze nasadit příliš přísná výkonnostní kritéria (byť by to bylo správné), protože na jedné straně v současné podobě financování českého sportu se musí tech.zabezpečujícímu oddílu ekonomicky vyplatit závod uspořádat a na straně druhé i lukostřelci chtějí zažít atmosféru velkého závodu, protože kvalitních závodů je v sezóně pořádáno poskrovnu. Avšak je možné nalézt nějaký kompromis.*

*Tím kompromisem by moho být nasazení výkonnostních limitů dle pozice v Žebříčku ČLS.*

*K danému datu a podle stanovených směrných čísel by nejméně výkonní lukostřelci neměli právo na účast na MČR.*

*Princip směrných čísel:*

- *pokud bude v dané kategorii v žebříčku uvedeno více nebo rovno 64 lukostřelců, právo účasti má 64*
- *pokud jich bude méně než 64 a více nebo rovno 48, právo má 48*
- *pokud jich bude méně než 48 a více nebo rovno 32, právo má 32*
- *atd...*

*Kompletní řada směrných čísel by vypadala pro každou kategorii takto:*

*64 48 32 24 16 12 8 6 4*

*Tento princip směrných čísel by platil pro terčovou a halovou lukostřelbu ve všech kategoriích.*

V konečném praktickém důsledku takové řešení bude znamenat, že ve většině kategorií dojde k omezení účasti na MČR jen pro několik málo jednotlivců. Velký úbytek může nastat u kategorie reflexní luk muži v halové lukostřelbě (obecně u početně velkých kategoriích), ale myslím, že to nevdá, naopak, u mužů je konkurence stejně velká a postupuje jich pak do eliminací jen 32 a větší omezení je na místě u tak početně velké kategorie, protože pořádat MČR začíná být velký problém především i z hlediska počtu účastníků.

### **Počet oddílových družstev na MČR**

V současné době se připouští možnost, aby na MČR v dané kategorii soutěžilo více družstev stejného oddílu. Je to systémová chyba – soutěž družstev vlastně znamená soutěž mezi oddíly a jeden a tentýž oddíl se nemůže stát v kategorii zároveň Mistrem ČR i Vícemistrem ČR (a nejlépe ještě pobírat medaile na 3.místě, jak se již historicky stalo).

V ligových soutěžích jsou pravidla v tomto směru nastavená správně – jedno družstvo jednoho oddílu v soutěži kategorie, na MČR to neplatí – jde o snahu, aby si družstva tzv. „zastřílela“, ale věcně takový princip nemá opodstatnění, navíc je nespravedlivý vůči všem soutěžícím oddílům (znevýhodnění těch, kteří postaví jen jedno družstvo).

Cílem toho návrhu je tedy odstranění věcné nesrovnalosti a nastavení spravedlivých podmínek v soutěži.

*Návrh zní: Na závodech MČR v soutěžích družstev smí v dané kategorii soutěžit pouze jedno oddílové družstvo.*

### **Set-systém na MČR pro žáky**

*Domnívám se, že na závodech ČLS je set-systém již dostatečně zaběhlý a rutinní záležitost, proto jej navrhuji aplikovat i pro soutěže žactva na MČR.*

### **Střídavá střelba družstev**

Na závodech MČR se ve finálových soubojích jednotlivců uplatňuje střídavá střelba soupeřů. Zdá se mi škoda, že tato praxe neplatí i pro družstva – soutěže by byly zajímavější (a náročnější) jak pro střelce, tak i pro diváky.

*Navrhuji praktikovat střídavou střelbu družstev na závodech MČR ve všech kategoriích v terčové a halové lukostřelbě ve finálových medailových soubojích, totéž i pro jednotlivá kola mistrovských závodů v dlouhodobém uspořádání (jednotlivé ligové závody v soubojích o 1. a 3.místo).*

### **Hostování na závodech**

Na závodech MČR nebo v dlouhodobých soutěžích OD může oddíl využít hostování střelce z jiného oddílu. Ovšem praktická realizace důsledků této skutečnosti na konkrétních závodech velmi pokulhává a to v prezentaci hostujícího střelce z hlediska jeho příslušnosti.

Dle mého soudu by se na hostujícího střelce mělo pohlížet tak, že po celou dobu průběhu některého závodu je plně součástí hostitelského oddílu, tj. viz návrh:

- *veškeré formality, problémy a všechny věcné záležitosti týkající se závodu by měl za hostujícího střelce řešit kapitán hostitelského oddílu (závod začíná prezencí a končí vyhlášením výsledků)*
- *hostující střelec by měl být rozlosován do závodu jako člen hostitelského oddílu*
- *všechny soutěže daného závodu by měl střílet pod hostitelským oddílem a takto být i vykazován ve výsledkové listině a směrem k médiím apod.*
- *všechny soutěže daného závodu by měl střílet v dresu hostitelského oddílu*
- *přihlášku na závod by měl provést mateřský oddíl (z praktických důvodů, např. ohledně ubytování), ale s jasnou informací, že střelec bude soutěžit za jiný oddíl*

Pokud názorně dokreslím problematiku, kterou popisují, tak na mistrovských závodech lukostřelby to vypadá většinou tak, jako když ve fotbale hraje za Slávii Sparta ve spartánském dresu, ale jen druhý poločas (první poločas hraje za Spartu) – analogie soutěží na MČR: kvalifikace, soutěž jednotlivců, soutěž družstev, kdy je to vše jeden závod a soutěže spolu souvisí.

Praxe je následující:

- *mateřský oddíl přihlásí na závod střelce, který má uzavřené hostování v jiném oddíle (zde to může být ještě správně, pokud tuto informaci mateřský oddíl v přihlášce uvede)*
- *hostujícího střelce prezentuje na závodě mateřský oddíl (špatně, organizátor se občas nedozví, že střelec hostuje – není povinnost předložit dohodu o hostování apod.)*
- *ve výsledcích kvalifikace je hostující střelec uveden pod mateřským oddílem (špatně, protože boduje např. do družstva hostitelského oddílu)*
- *ve výsledcích jednotlivců je hostující střelec uveden pod mateřským oddílem (špatně, kvalifikační sestavu měl střílet pod hostitelským oddílem, logicky stejně tak eliminace a finále)*
- *ve výsledcích družstev je hostující střelec uveden pod hostitelským oddílem (dobře, ale je to podivná událost dle výše uvedených skutečností)*
- *hostující střelec celý závod soutěží v dresu mateřského oddílu (špatně, různé dresy oddílového družstva při střelbě vypadají přinejmenším komicky, nemluvě o tom, že to neodpovídá pravidlům oblékání oddílového družstva potažmo celé výpravy)*

Domnívám se, že bude vhodné dotáhnout hostování střelců do logičtější a v konečném důsledku do správné formální, filosofické i praktické podoby.

## **Výkonnostní třídy**

*Navrhuji ukončit evidenci a sledování výkonnostních tříd.*

Výkonnostní třídy vznikly kdysi v dávné minulosti lukostřelby, kdy zřejmě měly nějaký praktický význam, ale za posledních deset let jsem nepoznal v současném pojetí české lukostřelby žádný jejich smysl.

Dle mého názoru je to mrtvá statistika, kde se pro lukostřelce vypočítává jakési symbolické vyjádření jeho výkonnosti, ovšem na základě nepřesných, neúplných a nejasných kritérií. Dále není zřejmá ani jejich praktická využitelnost.

Výkonnostní třídy se počítají pro jednotlivé disciplíny lukostřelby (halová, terčová, terénní), ale není tam jasný ani definovaný vztah mezi jednotlivými sestavami disciplíny,

typicky v terčové lukostřelbě - jak stanovit hodnotu výkonnosti lukostřelce, pokud střílí jen některé sestavy nebo jen jednu nebo všechny a jaký je mezi nimi hodnotový vztah, když se každá sestava střílí na jiný počet šípů a jiné vzdálenosti (F – F/kr. – F70 – F900 – F50).

Pokud by se i podařilo nějaké smysluplné vztahy mezi jednotlivými sestavami definovat, dalším krokem by pak bylo stanovení a udržování několik tisíc kritérií (počet\_disciplín x počet\_kategorií x počet\_sestav x počet\_VT), podle kterých by se pak výkonnostní třídy mohly počítat.

Definovat správně výkonnostní třídy, věcně i filosoficky, se mi jeví jako nadlidský úkol s nejasným výsledkem a využitelností, proto je bude lepší ze slovníku české lukostřelby zcela vypustit.

V Plzni, dne 20. srpna 2011

Luboš Duchek  
předseda STK ČLS